

ערר לפי תקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981

החלטה 18-18

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

העוררת

האחות ילנה קיריצ'ק

ע"י ב"כ - עו"ד דנה גינוסר

לבין

המשיב

מנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ - עו"ד לילך מהודר

ה ח ל ט ה

העובדות

1. האחות ילנה קיריצ'ק היא אחות מוסמכת (להלן – **הנקבלת או ילנה**), ששימשה כאחות במחלקה הסיעודית בבית האבות "פסגת אחוזה" בחיפה (להלן – **בית האבות**).

2. ביום 16.6.13, או בסמוך לכך, בעת נסיעה במעלית, גנבה הנקבלת מהגב', דיירת בבית האבות, את כרטיס האשראי שלה, שאליו הוצמד הקוד הסודי. במהלך שבועיים לאחר גניבת הכרטיס, הנקבלת עשתה שימוש בכרטיס האשראי לא פחות מאחת עשרה פעמים, ומשכה באמצעותו מחשבונה של הגב' סך של 10,031 ש"ח. כמו כן, רכשה הנקבלת באמצעות כרטיס האשראי תיק ומשאבת אופניים בסך 202.40 ש"ח, עבור בנה.

במהלך חדש ינואר 2013, גנבה הנקבלת מדיירת אחרת בבית האבות, הגב', שק פתוח על שם אך לא עשתה בו כל שימוש.

ביום 23.1.17 הורשעה הנקבלת בבית משפט השלום בחיפה, על סמך הודאתה, ובית המשפט החליט שלא להרשיעה, והטיל עליה לבצע עבודות שירות לתועלת הציבור בהיקף של 60 שעות.

הקובלנה

3. בעקבות מעשים אלה, הגישה התובעת הראשית במשרד הבריאות, ביום 27.7.17, קובלנה נגד האחות ילנה, על כך שבמעשיה המפורטים לעיל, גילתה התנהגות שאינה הולמת את מקצוע הסייעוד, כאמור בתקנה 15(1) לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981 (להלן – **התקנות**).

דו"ח ועדת המשמעת

4. ועדת המשמעת שדנה בקובלנה, בהרכב: גב' חנה צפנת - יו"ר, וגב' ענת אבוהב ועו"ד יגאל חיות – חברים, קבעה בחוות דעתה מיום 28.5.18, בזו הלשון:

"הוועדה רואה בחומרה יתרה את התנהגותה של הנקבלת במעשי הגניבה אותן ביצעה בהיותה עובדת כאחות מוסמכת ממטופלות בבית האבות בו עבדה. העבירות בהן הורשעה הקלון דבוק בהן מעצם טיבן. אין מדובר במעשה חד פעמי אלא באחת עשרה פעמים בהן משכה בכרטיס אשראי אותו גנבה ממטופלת, סכומי כסף גדולים בסך כולל של עשרת אלפים שקלים ויותר".

מאידך, שקלה הוועדה לקולה את הבעת כאבה והחרטה המלאה שהביעה הנקבלת, את הפגיעה הכלכלית שתגרם לה אם יותלה רישיונה, ואת חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות בשנת 2013.

5. בבואם להטיל על הנקבלת את אמצעי המשמעת הראוי – נחלקו דעות חברי הוועדה. לדעת המיעוט, עו"ד י' חיות, מעשיה של הנקבלת **"מהווים פגיעה חמורה בנורמות מוסר ואתיקה, פגיעה באמון הציבור במקצוע הסייעוד ובמערכת הבריאות, ומעילה באמון המעביד"**. לדעתו, המעשים הללו מחייבים ענישה מחמירה ומרתיעה, ועל כן הוא ממליץ בפני המנכ"ל להתלות את רישיונה של הנקבלת למשך שנה אחת.

לדעת רוב חברי הוועדה, הרי לאור מכלול השיקולים יש לנהוג בנקבלת לקולא, ולהסתפק בהתליית רישיונה למשך חצי שנה בלבד.

6. מנכ"ל משרד הבריאות, מר משה בר סימן טוב (להלן – **המנכ"ל**) החליט ביום 21.6.18, לאמץ את המלצת רוב חברי הוועדה, ולהתלות את רישיונה של הנקבלת למשך חצי שנה. מכאן הערר שבפניי על החלטת המנכ"ל.

הערר

7. בנימוקי הערר שהגישה ב"כ העוררת, עו"ד ד' גינוסר, היא חוזרת, הלכה למעשה, על עיקרי טיעוניה בפני הוועדה, כדלהלן: מדובר באם חד הורית לבן שגילו כיום 16. לנקבלת אם חולנית באוקראינה, שהיא נאלצה לתמוך בה, ואשר נפטרה בינתיים. מצבה הכלכלי ומצבה הנפשי הם בכי רע, ומאז האירוע חשה הנקבלת חרטה ובושה אין קץ. עברה נקי לחלוטין, ומאז ביצוע העבירה בשנת 2013, חלפו כבר חמש שנים.

לטענת ב"כ העוררת: "לא ניתן משקל מספיק לנסיבות החריגות של ביצוע העבירה", שכן מדובר "במעידה חמורה אך חד פעמית בהחלט". כמו כן, הוועדה לא נתנה משקל מספיק לנסיבותיה האישיות של העוררת ולשיקולי השיקום שלה.

8. בתגובתה לערר, טוענת ב"כ המשיב, עו"ד לילך מהודר, כי לאור חומרת מעשיה של העוררת, ולאחר שנלקחו בחשבון ע"י הוועדה כל טענותיה ונסיבותיה המקלות, אין מקום לקבל את הערר ויש לדחותו.

החלטה

9. לא מצאתי לנכון לקבל את טענות ב"כ העוררת, שנטענו כאמור גם בפני ועדת המשמעת, אשר הביאה אותן בחשבון בשיקולי הענישה. רוב חברי הוועדה החליט להסתפק באמצעי משמעת קל למדיי, החורג אף מרמת הענישה בעבירות מסוג זה, של שישה חדשי התלייה בלבד.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה - מדובר בהתנהגות מבישה ומחפירה מצד העוררת אשר גנבה כרטיס אשראי ממטופלת הנתונה להשגחתה. בנוסף לעצם הכיעור שבמעשה, היא אף הפרה בצורה בוטה את חובת האמון כלפי המטופלת, שהייתה נתונה להשגחתה בבית האבות.

לא ברור לי הכיצד מבקשת ב"כ העוררת לראות במעשה גניבה ובשימוש שנעשה בכרטיס לא פחות מאחת עשרה פעמים, מעידה "חד פעמית", כאשר במשך כשבועיים היא עשקה את המטופלת בסכום גבוה ביותר של למעלה 10,000 ש"ח!!! אמור מעתה, עסקינן במעידה רב פעמית. מדובר אפוא, בנסיבות חמורות ביותר של ביצוע העבירה, גם תוך השוואת המקרה למקרים אחרים שצוטטו ע"י ב"כ העוררת, שמרביתם קלים בהרבה מזה שבפנינו.

10. אשר לנסיבותיה האישיות של העוררת ולשיקולי השיקום – סבורני כי הוועדה נתנה משקל מספיק וראוי לנסיבות אלה, אם לא למעלה מכך, בהמלצתה להשית עליה ענש קל למדיי. חבל שהעוררת עצמה לא חשבה על נסיבותיה האישיות, טרם ביצוע העבירות, כמו גם על נסיבותיה האישיות ומצבה הכלכלי של המטופלת, הגב', אשר במהלך כשבועיים נגנב ממנה סכום של למעלה מ-10,000 ש"ח...

כל השיקולים והנסיבות של מקרה זה – הן לחומרה והן לקולה - עמדו לנגד עיניהם של חברי הוועדה ושל המנכ"ל. ויודגש, מנכ"ל משרד הבריאות נקט בדרך בית הלל, בהחליטו לאמץ את דעת רוב חברי הוועדה, ולדחות את דעת המיעוט, שסברה, ולא בכדי, כי ראוי להתלות את רישיונה של העוררת למשך שנה תמימה.

לא מצאתי אפוא, כל ממש בנימוקי העוררת, עד כה, ולא הייתי מהסס לדחות את הערר, מכל וכל.

11. עם זאת, בנימוקי הערר מעלה ב"כ העוררת עובדה חדשה שלא הייתה בפני הוועדה והמנכ"ל בעת הדיון בעניינה והיא, היותה של הנקבלת בהריון. לערר צורפה תעודה רפואית לפיה, הנקבלת נמצאת בהריון, ותאריך הלידה המשוער שלה הוא 6.11.18.

לפיכך, עותרת ב"כ הנקבלת כי יבוטל עונש ההתלייה שהוטל עליה ולחילופין, כי תקופת ההתלייה תקוצר משמעותית, וכי "ביצוע הענש יידחה למועד הסמוך למועד הלידה המשוער, בחדש נובמבר 2018, כדי לצמצם את הפגיעה הכלכלית הצפויה בעוררת ולאפשר לה קיום בכבוד" (סעיף 11 לבקשה).

12. סבורני, כי היותה של הנקבלת בהריון מתקדם - עובדה שלא הייתה ידועה לוועדה ולמנכ"ל בעת שהנושא הובא בפניהם - מהווה אכן שינוי בנסיבותיה האישיות של הנקבלת, אשר מן הראוי לתת עליו את הדעת ולקחתו בחשבון בשיקולי הענישה. סביר להניח, כי אילו הייתה עובדת הריונה של הנקבלת בידיעתם של הוועדה והמנכ"ל, בזמן אמיתי, הם היו נותנים עליה את דעתם, והדבר היה נלקח על ידם בחשבון בשיקולי הענישה.

13. במצב דברים זה, החלטתי כי יש מקום להקלת מה בעונשה של הנקבלת, על אף חומרת מעשיה, ולמרות העונש המקל שהוטל עליה.

אשר על כן, הנני מחליט להעמיד את תקופת התליית הרישיון של הנקבלת, הגב' ילנה קיריצ'ק, על ארבעה (4) חדשים, שתחילתם ביום 10.8.18.

לא מצאתי מקום לדחות את ביצוע ההתלייה למועד הסמוך למועד הלידה המשוער, כבקשת ב"כ העוררת, שכן אינני סבור כי הנקבלת ראויה להינות משני העולמות כאחד – גם הקלה בעונש וגם חפיפת ריצויו עם חופשת הלידה.

ניתנה היום, 31.7.18, יט אב תשע"ח.

המזכירות תעביר לצדדים העתק החלטה זו.



אמנון סרשנוב, שופט (בדימוס)